

Smíšené zoubkování u známky 15 h Hradčany aneb „Už zase tahám provaz za kratší konec“

Ve středu 13. prosince krátce po jedenácté hodině dohledně mi zazvonil v kanceláři telefon. Po jeho zvednutí následoval více jak patnáctiminutový rozhovor s panem F. B., na jehož konci mi bylo jasné, že veškeré moje (a nejen moje) úsilí o uklidnění situace na poli znalecké činnosti je zřejmě totam. Jakési „křehké příměří“ vydrželo snad jen od sobotního podvečera dne 9. prosince, kdy se konala valná hromada Komise znalců SČF v Praze, pouze a jen do uvedené chvíle. Katalyzátorem pro vývoj dalších událostí se stal spor o známku emise Hradčany 15 h s dolním okrajem se smíšeným řádkovým zoubkováním $13\frac{3}{4} : 11\frac{1}{2} + 10\frac{3}{4}$, která byla prodána v listopadové aukci firmy Profil pod č. položky 121. Ve svém znaleckém posudku jsem si po zralé úvaze, na základě exaktních měření, dovolil zpochybnit pravost některých charakteristik výše uvedeného exempláře, který byl prodán jako cit. „svěží ..., krásný exemplář...“.

Při tomto telefonickém hovoru jsem byl mimo jiné přímo obviněn, že jsem údajně měl zpochybnit pravost uvedené položky již před dražbou a tak způsobit, že „stotisícová známka se prodala za tak nízkou cenu“ (rozuměj jeden příhoz nad vyvolávací cenu 35 000,- Kč). Proti tomuto sprostému přímému útoku jsem se okamžitě ohradil, neboť o známce jsem s nikým do doby prodeje nemluvil a ani jsem známku neviděl, dokud mi ji nový majitel v průběhu aukce nepředal. Nejprve jsem známku nechtěl ke zkoušení vůbec převzít, neboť jsem argumentoval tím, že majitel aukční firmy je sám znalec pro uvedený obor a navíc předseda Komise znalců, tak ať si „svůj materiál“ zkouší sám. Po argumentaci nového majitele známky, že chce nezávislé posouzení zakoupeného exempláře, neboť se mu nepozdává právě fakt, že jinak raritní známku koupil tak lacino, jsem souhlasil s tím, že známku podrobím znaleckému posouzení, jehož výsledkem bude písemný posudek.

Zpracovaný posudek, který jsem zprostředkovaně předal majiteli, se stal impulsem a současně jakousi „osnovou“, na základě které napsal pan F. B. pro něj typickým způsobem článek do svého časopisu „Filatelie“ č. 1 / 2007 pod názvem „Zvláštní a málo časté perforace známek prvních emisí ČSR I.“ Posudek i přesto, že obsahuje zcela jednoznačnou

formulaci, která stanoví, že „... znalecký posudek, ani jeho části nelze rozmnožovat, ani publikovat bez písemného souhlasu autora posudku“, je v uveřejněném článku, sice bez uvedení zdroje, přesto z větší části prezentován citacemi a autorem komentován jen tak mimochodem, na okraj a pod čarou! Výsledek tohoto komentáře je pro mne, mírně řečeno, velmi nelichotivý, neboť vše jsem hodnotil špatně. (Souhlas k publikování posudku jsem samozřejmě nikomu neposkytl, neboť jsem o něj nikdy nebyl ani požádán.)

Nehodlám se pouštět do odborné polemiky na stránkách tisku, nicméně považuji za důležité za této situace uvést na tomto místě mnou formulovaný první a zásadní závěr zpochybněného posudku, který v článku (možná záměrně) uveden nebyl a který zní takto: „Spodní vodorovná perforace sice odpovídá rozměru $10\frac{3}{4}$, velikost perforačních otvorů je však průkazně menší, než jakou zhotovovaly perforační jehly v lištách, které používala tiskárna Unie při perforování známek emise Hradčany.“

Domnívám se, že obsah formulace je zcela přesný a prozatím ničím nezpochybnitelný, neboť se jedná právě o vazbu příslušné perforační lišty a známek emise Hradčany. Perforační

lišta s rozměrem $10\frac{3}{4}$ s otvory o velikosti 0,8 mm nebyla u známek emise Hradčany použita, ani doposud nalezena (kromě zkoumaného exempláře). Pro perforování leteckých směrových nálepek pak byla použita s odstupem nejméně půl roku od doby provádění perforace známek (pokud to vůbec byla ta samá lišta). Nelze proto souhlasit se závěrem autora článku, cit.: „...jde samozřejmě o plnohodnotnou „přepážkovou“ perforaci, byť byla provedena na stroji a perforátorem, který se na naprostou většinu nákladu tohoto rozměru Řz nepoužíval.“

Připojuji na ukázkou ze své databáze vyobrazení posuzované známky

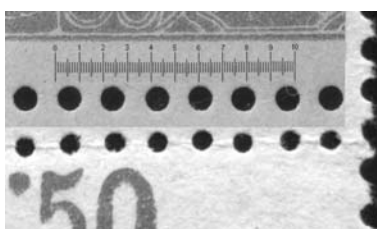


Posuzovaná známka s vloženým mikroměřidlem na standardní perforaci $10\frac{3}{4}$ (u známky 5 h V. kresby).

Vpravo: Detail části posuzované známky – zvětšeno.



Srovnávací exemplář s pravým nouzovým smíšeným zoubkováním.



ky s vloženým mikroměřidlem na standardní perforaci $10\frac{3}{4}$ (u známky 5 h V. kresby), spolu s dalším exemplářem s nouzovým smíšeným řádkovým zoubkováním (L), u kterého je spodní perforace zhotovena jednou z lišt, které byly u hradčanských známek používány. Tolik tedy na vysvětlenou k uvedenému případu.

Jiří Škaloud

Po zvážení existující situace na poli znalecké činnosti tak, jak se mi jeví ve světle výše popisovaných událostí, jsem dospěl k následujícímu osobnímu rozhodnutí:

Oznamuji všem sběratelům známek emise Hradčany, že ke dni uveřejnění tohoto článku končím s aktivním vykonáváním znalecké činnosti pro veřejnost v rámci Komise znalců SČF (dle čl. 3.1.6 Statutu). Své znalosti nadále hodlám dávat k dispozici pouze svým přátelům, výhradně však po předchozí domluvě, výjimečně, zpravidla zdarma.

Ing. Jiří Škaloud, Brno